

Journal of Wood Science 投稿論文審査チェックリスト

(Review article 用)

このチェックリストは論文の審査項目をまとめたもので、提出していただく必要はありません。論文審査にご利用ください。なお、Editorial Manager®で審査結果を報告される際に、「いいえ」に該当する項目がある場合は、その内容を Reviewer Blind Comments to Author にご記入ください（日本語でも記入できます）。

(A) 形式

1. 執筆の順序、項目名などは Instructions to Authors (以下 ITA) に従っていますか。(Title page、本文、謝辞、文献の順に書く) はい いいえ

(B) 表題

1. 表題は適当ですか。(簡潔で内容をよく表し、なるべく略語を使わない) はい いいえ
2. キーワードはありますか。また、ITA に従っていますか。(3~5 個) はい いいえ

(C) 概要

1. 論文の内容が適切に表現されていますか。 はい いいえ
2. 長さは ITA に従っていますか。(200 語以内) はい いいえ

(D) 図表

1. 必要かつ十分ですか。 はい いいえ
2. 書き方、表題、説明文は適切ですか。 はい いいえ

(E) 文献

1. 本文中での引用の方法(引用箇所に引用順の文献番号を付ける)、リストの記載形式(著者、発行年、表題、誌名、巻号、頁数)は ITA に従っていますか。 はい いいえ

(F) 内容

1. 個々の研究を特定の立場ではなく、科学的、客観的な立場から評価していますか。 はい いいえ
2. 自分の研究紹介に偏ることなく、研究が広く紹介されていますか。 はい いいえ
3. 最近の研究の流れが的確に紹介されていますか。 はい いいえ
4. 分かりやすく、簡潔明瞭に記述され、内容に誤りはありませんか。 はい いいえ
5. 英文は適切ですか。 はい いいえ

(G) 総合判定

判定結果 ([]内の語) は、Recommendation で必ず選択してください。

1. このまま掲載可 [Accept]
2. 指摘の点を検討の上、書き改めれば掲載可 [Minor Revision]
3. 著者が検討した後、もう一度審査員がみる必要あり [Major Revision]
4. 却下した方がよい [Reject]