

# Journal of Wood Science 投稿論文審査チェックリスト

(Review article は除く)

このチェックリストは論文の審査項目をまとめたもので、提出していただく必要はありません。論文審査にご利用ください。なお、Editorial Manager®で審査結果を報告される際に、「いいえ」に該当する項目がある場合は、その内容を Reviewer Blind Comments to Author にご記入ください（日本語の場合は Word ファイルとしてアップロードをお願いします）。

## (A) 形式

1. 執筆の順序、項目名などは Instructions to Authors (以下 ITA) に従っていますか。(Original article と Note は原則として緒言、理論、実験、結果、考察、謝辞、文献の順に書き、不要な項目は省ける) はい いいえ

## (B) 表題

1. 表題は適当ですか。(簡潔で内容をよく表し、なるべく略語を使わない) はい いいえ  
2. キーワードはありますか。また、ITA に従っていますか。(3~5 個) はい いいえ

## (C) 概要 (Rapid communication は該当しない)

1. 論文の内容が適切に表現されていますか。 はい いいえ  
2. 長さは ITA に従っていますか。(200 語以内) はい いいえ

## (D) 図表

1. 必要かつ十分ですか。 はい いいえ  
2. 書き方、表題、説明文は適切ですか。 はい いいえ

## (E) 文献

1. 本文中での引用の方法(引用箇所に引用順の文献番号を付ける)、リストの記載形式(著者、発行年、表題、誌名、巻号、頁数)は ITA に従っていますか。 はい いいえ  
2. 既往の研究の引用は十分ですか。また、引用は適当ですか。 はい いいえ

## (F) 用語等

1. 用語は適当ですか はい いいえ  
2. 英文は適切ですか はい いいえ  
3. 文章は簡潔で説明が十分ですか はい いいえ

## (G) 内容

各項目について Reviewer Confidential Comments to Editor の該当箇所に“X”を必ず記入してください。

1. 論文の内容の新規性は 極めて高い 高い 中庸 低い  
2. 論文の内容の有用性は 極めて高い 高い 中庸 低い  
3. 論理、数式、実験等に誤りがなく、論文の信頼性は 高い 中庸 低い

## (H) 総合判定

判定結果 ([ ]内の語) を Recommendation で必ず選択してください。

1. このまま掲載可 [Accept]   
2. 指摘の点を検討の上、書き改めれば掲載可 [Minor Revision]   
3. 著者が検討した後、もう一度審査員がみる必要あり [Major Revision]   
4. 却下した方がよい [Reject]